



# ***APOKALYPS NU!***

Berichten:

door Dr. Thomas Külken

***Medisch-socialistische  
dictatuur***

# Medisch-socialistische dictatuur

Door Dr. Thomas Külken

*Dictaturen zijn niet gebonden aan bepaalde historische verschijningsvormen. Waar het om gaat is de mate waarin enkelen onbeperkte macht uitoefenen op alle gebieden van het leven van mensen en dat kan steeds nieuwe verschijningsvormen aannemen.*

*Dictaturen vestigen zich meestal door het creëren van een grote bedreiging en de angst die daarmee gepaard gaat. Op dit moment worden mensen gedreven in de paniekgekte van een ziekte, en medisch-hygiënische obsessies rechtvaardigen een "medisch-socialistische dictatuur" die essentiële basisrechten grotendeels opheft.*

*In een toespraak op 21. 11. 2020 in Offenburg<sup>1)</sup> noemt de arts Dr. Thomas Külken de dingen bij hun naam. (hl.)*

## Beste meedenkers!

Wat is een dictatuur? "Dictatuur is", volgens de definitie, de "onbeperkte uitoefening van de macht door een of meer personen. Er wordt een onderscheid gemaakt tussen de constitutionele dictatuur als tijdelijke uitzonderingsmacht om noodsituaties te overwinnen [...] - en de ongrondwettelijke dictatuur als een eigen permanente regeringsvorm." In overeenstemming met deze definitie heeft de nieuwe § 28a van de wet op de infectiebescherming de dictatuur die sinds maart aan de macht is, verheven tot een permanente regeringsvorm. Deze dictatuur is een soort medisch-socialistische dictatuur; het plaatst de infectiebeschermingswet 2020 boven de basiswet van 1949. Vanwege epidemiologisch volledig zinloze "incidenten" kan de regering in de toekomst beroeps-, contact- en reisverboden opleggen, contant geld afschaffen en de verkiezingen naar believen opschorten.

**Hypnotiserende propaganda, agressie tegen de weloverwogen, intimiderende bedreigingen en sancties, en absurde verstoringen van het privé- en beroepsleven hebben ertoe geleid dat veel mensen mentaal de mond is gesnoerd.** En het uitschakelen van het individuele bewustzijn betekent het overschakelen op het algemene bewustzijn: het innerlijke overschakelen op de geest van de dictatuur en de willoze aanvaarding van de perverse rituelen van de "nieuwe normaliteit".

**Het is dan ook uitputtend om tegenover dit algemene bewustzijn het eigen individuele bewustzijn in stand te houden, want de wil om zelf te denken wordt voortdurend met de grenzen van het eigen beoordelingsvermogen geconfronteerd en noopt tot een voortdurende uitbreiding ervan. Dit is vooral moeilijk als we bang zijn.**

## De voogdijstaat

We zijn vooral geneigd om onvrijwillig terug te wensen naar de veiligheid van de kindertijd en al onze hoop te vestigen op de "vadertje staat". En dat is precies wat de moderne staat wil creëren en versterken, precies die passieve afhankelijkheid van ons. Zij wil dat wij van haar - en van haar alleen

---

<sup>1</sup> Met vriendelijke toestemming van de auteur overgenomen van [nichtohneuns-freiburg.de](http://nichtohneuns-freiburg.de)

verwachten, dat zij niet alleen voor onze interne en externe veiligheid en rechtsorde zorgt, maar ook voor ons onderwijs, onze gezondheid en ons economisch welzijn.

De staat moet zorgen voor hooggekwalificeerde onderzoekers, docenten, artsen, kunstenaars, etc., maar ook voor werk en welvaart.

En in velen van ons is er nog steeds een blijvend verlangen naar een staat die om alles geeft en verantwoordelijk is voor alles; en waaraan we dan ook de schuld kunnen geven wanneer scholen of ziekenhuizen veel te wensen overlaten, wanneer de werkloosheid en de armoede welig tieren.

**Dit onderbewuste verlangen naar de verzorgingsstaat maakt ons vooral geneigd om toe te geven aan de hypnotiserende staatspropaganda.** Maar dit betekent dat we eerst en vooral zelf schoon schip moeten maken. We moeten uit de schijnbare zekerheid van een groepsziel stappen en onszelf, ieder voor zich, op het individuele bewustzijn richten. We moeten onze verwachtingen van de staat opschonen en ons voorbereiden om bepaalde zaken uit de handen van de staat te nemen, wil het sociale organisme niet ten onder gaan: Dingen die de staat vandaag de dag nog steeds ten onrechte veronderstelt te moeten doen, waardoor het sociale organisme in zijn geheel geruïneerd wordt.

De staat zou zich eigenlijk alleen moeten bezighouden met zijn kernactiviteiten: het rechtssysteem. Daar komt het democratische principe bij kijken, het principe van gelijkheid. Alle mensen zijn gelijk voor de wet; de staat moet ervoor zorgen dat hierin recht wordt gedaan.

Aan de andere kant mag de staat geen enkele bevoegdheid op zich nemen met betrekking tot het geestesleven, dat wil zeggen in de wetenschap, de geneeskunde, het onderwijs, het onderzoek, de cultuur, de kunst of de religie; want hier is het principe van de vrijheid het gezonde principe.<sup>2)</sup> De Staat heeft ook niets te zoeken in de organisatie van het economische leven, waar het gezonde principe het socialistische principe zou moeten zijn, dat wil zeggen het principe van de op solidariteit gebaseerde broederschap.<sup>3)</sup>

**De moderne staat is ziek en maakt mensen ziek omdat het zijn macht over het geestesleven en over het economische leven uitbreidt.**<sup>4)</sup>

Als we ons afvragen waarom deze eenheidsstaat dit doet, helpt ons de vraag wie er profijt heeft op dit vlak verder. Wie zijn de profiteurs van deze eenheidsstaat? En er is één ding dat iedereen moet opvallen: de eenheidsstaat zorgt er vooral voor dat in het economische leven het egoïstische principe het heersende principe is en blijft. En zo maakt de staat zichzelf wat hij is: **een marionet van de economische en - financiële machten, die samen met de staat ook het geestesleven, de universiteiten, de scholen, enz. overnemen. Van staatswege(!) zijn de Duitse onderwijs- en onderzoeksinstellingen er om wat men noemt "Duitsland als vestigingsplaats zeker te stellen". Maar precies dit leidt tot een sociale catastrofe!**

2 De vrijheid binnen deze bereiken wordt ook uitdrukkelijk beschermd in de Basiswet als uitvloeisel van het algemene grondrecht op vrije ontwikkeling van de persoonlijkheid (artikel 2) in de artikelen 4 en 5 GG.

3 Benaderingen van het broederschap in het economische leven zijn opgenomen in artikel 14, lid 2 (eigendomsverplichtingen. Het gebruik ervan dient tegelijkertijd het algemeen belang te dienen) en artikel 15 (grond, natuurlijke hulpbronnen en productiemiddelen kunnen worden overgedragen aan gemeenschappelijk eigendom of andere vormen van openbare dienstverlening met het oog op socialisatie).

4 Daarom moeten intellectueel en economisch leven, als afzonderlijke organisatievormen met elk een eigen zelfbestuur, relatieve onafhankelijkheid van de staat krijgen, zoals Rudolf Steiner honderd jaar geleden al bepleitte onder de term 'drievoudige organisatie van het sociale organisme'.

In deze eenheidsstaat trekt geld altijd aan het langste eind - ten koste van de gelijkheid in het juridische leven en ten koste van de vrijheid in het geestesleven. Zelfs een Horst Seehofer gaf dit openlijk toe toen hij nog minister van Volksgezondheid was, met betrekking tot de onbeperkte macht van de farmaceutische industrie.

## De eenheidsstaat op de rand van de dictatuur

Maar met deze totalitaire aanspraak op macht door de eenheidsstaat staat de politiek nu altijd op de rand van de dictatuur. Laten we eens kijken naar de Duitse dictatuur van de 20e eeuw. De naam "nationaal-socialist" verradt de politieke toe-eigening van het geestelijke en het economische. Met het "nationale" heeft zich de politiek een element van het geestesleven toegeëigend en met de "socialist", de bestaansgrond van het economische leven.

In een gezond sociaal organisme behoort het nationale niet tot het domein van de politieke macht; het behoort tot het creatieve domein van het vrije geestesleven. Het begrip 'nationaal' omvat cultuur in de breedste zin des woords. Het kan niet worden uitgesloten dat iets in het Duitse wezen zich op een dag daadwerkelijk herstelt in de wereld; maar als politici beslissen wat dit Duitse wezen is en wat het moet doen en wat het met rust moet laten, dan wordt het gevaarlijk, zoals we weten.

**Het Italiaanse, het Franse, het Engelse of het Duitse mogen nooit worden toegeëigend en beheerd door de staat; het mag en kan alleen worden uitgewerkt, gecultiveerd en ontwikkeld door mensen individueel en in vrijheid.**

Het ontwikkelen en cultiveren van de Duitse cultuur is niet de taak van politici en ambtenaren, maar van de vrije mensen in het Duitse cultuurgebied; dat is het werkterrein van **individualiteiten zoals Goethe, Mozart, Wilhelm von Humboldt, Paul Klee, Viktor Frankl, Sucharit Bhakdi** en vele, vele anderen.

Onder de naam "nationaal-socialisme" combineerde de Duitse dictatuur van de 20e eeuw het nationale en het socialistische.

Met het nationale, eiste het een deel van het geestesleven op, en met het socialistische de fundamentele kracht van het economische leven:

**Broederschap - het principe van solidariteit, volgens hetwelk niemand egoïstisch voor zichzelf werkt, maar onbaatzuchtig voor de behoeften van anderen.**

Een gezonde staat of juridisch leven is niet gebaseerd op het solidariteitsbeginsel, maar op het gelijkheidsbeginsel. Geen enkele vorm van solidariteit, geen enkele vorm van solidariteit met welk deel van de samenleving dan ook, mag boven de wet worden geplaatst.

**Voor de wet moeten alle mensen gelijk worden behandeld, ongeacht hun ras, geslacht, inkomen of beroepsgroep, leeftijd of risicogroep, religie, ideologie, meerderheid of minderheid.**

Waar de staat broederschap of socialisme, dat wil zeggen solidariteit, van ons eist voor zijn eigen belangen, verkracht hij ons moreel en verdeelt hij de samenleving in solidaire en niet-solidaire mensen, in goed en kwaad, in broeders en niet-broeders. Dit was onder het nationaal-socialisme op de meest schaamteloze manier het geval.

Het Merkel-regime maakt ook misbruik van het socialistische principe voor zijn politieke doeleinden, ook al spreekt het niet van "socialisme" maar van "solidariteit" - wat hetzelfde is. **En het kop-**



**pelt de socialistische of solidaristische niet aan de nationale, maar aan de medische.**

Net als destijds m.b.t. het nationale, wordt nu de arts uit het geestelijk leven geweerd en in het politieke leven misbruikt.

**Het nationale past niet in de "nieuwe wereldorde", het medische des te meer. Sinds maart 2020 heeft zich in Duitsland een medisch-socialistische dictatuur, een medisch-solidaire dictatuur, gevestigd.**

In de dictatuur van die tijd moest de goede mens "Duits" zijn, om Duits te denken en te handelen en moest hij die mensen haten die niet Duits waren, die niet Duits dachten en handelden. Vandaag de dag moet de goede mens zichzelf als besmettelijk beschouwen, moet hij hygiënisch denken en handelen en moet hij die mensen haten die onhygiënisch in- en uitademen en voor wie er geen hogere waarden bestaan dan een lang kiemvrij leven.

**De eerste dictatuur dreef mensen met haar propaganda tot nationalisme en misbruikte die voor haar eigen doeleinden:** Onze huidige dictatuur drijft mensen tot ziekteaan en misbruikt die voor haar eigen doeleinden. De hygiëne-dictatuur rechtvaardigt de terreur die zij sinds maart 2020 heeft ontketend, niet met nationalistisch - racistische dwangbeelden, maar met medisch-hygiënische dwangbeelden.

**(Motto: "Iedereen die zich niet aan de regels houdt is een potentiële zelfmoordterrorist!")**

En zogenaamde wetenschappers maken deze dwangvoorstellingen openbaar: **Voor geld en orden van verdienste verkopen ze hun vrijheid aan de staat en de economische- en financiële machten die de staat domineren. Dat was onder de eerste Duitse dictatuur niet anders - alleen dat de toenmalige bewindswetenschappers andere zaken te "bewijzen" hadden dan nu het geval is.**

- *Het "wetenschappelijke" bewijs van de huidige dictatuur is de PCR -test.*
- *Het feit dat deze test helemaal geen infecties kan detecteren, wordt verborgen gehouden.*
- *Om staatsmisdaden op ongekende schaal te rechtvaardigen, zijn er zoveel mogelijk positieve testen nodig.*
- *Degenen die ze aan de politici leveren en het spel meespelen, worden goed betaald. Onze regeringen kopen om, liegen en oefenen druk uit op hun eigen bevolking om met rechteloosheid, dwang en controle actie tegen hen te kunnen ondernemen.*
- *En degenen die als artsen niet meedoet, worden belasterd, bedreigd en aangeklaagd.*

## Intimidatie

**En patiënten worden ook geïntimideerd. Het werkt zo:**

Twee kinderen waren door de arts gecertificeerd dat er om gezondheidsredenen niet van hen verwacht kon worden dat ze een masker droegen. Vervolgens schrijft de directeur van de school aan de ouders van deze kinderen dat hij de certificaten niet erkent om de volgende reden:

**De regionale raad** bepaalt dat alleen die certificaten geldig zijn die "gebaseerd zijn op een individuele medische beoordeling overeenkomstig de Coronaverordening".

Dus: De regionale raad wil de artsen dwingen zich in hun medische handelingen te oriënteren op de richtlijnen van de staat! Artsen moeten worden gedwongen om hun professionele gedragscode te schenden, omdat er staat:

*"Artsen oefenen hun beroep uit volgens hun geweten, de geboden van de medische ethiek en men-*

*selijkheid. Zij mogen geen beginselen erkennen of voorschriften of instructies in acht nemen die onver- enigbaar zijn met hun taken of waarvoor zij niet verantwoordelijk kunnen worden gesteld. Met name mogen zij de belangen van derden niet boven het welzijn van de patiënten stellen. [.]*

### **"Artsen mogen geen instructies aannemen van niet-artsen met betrekking tot hun medische beslissingen."**

Geachte mevrouw Merkel, geachte heer Kretschmann en geachte regionale raad: medisch handelen behoort tot het gebied van het vrije geestesleven, en staatsbeïnvloeding hoort daar niet in thuis! Artsen zijn verplicht zich te verdedigen tegen elke poging van politici om zich te bemoeien met de vrijheid van de arts-patiëntrelatie.

Daarom staat er in de gelofte die aan de medische beroepscode voorafgaat:

***"Ik zal mijn beroep met geweten en waardigheid uitoefenen. Het behoud en het herstel van de gezondheid van mijn patiënten zal de hoogste prioriteit van mijn acties zijn. . . . Ik zal elk menselijk leven met respect behandelen vanaf het moment van de conceptie en zal, zelfs onder bedreiging, mijn medische kennis niet gebruiken in strijd met de geboden van menselijkheid."***

De schoolleider in kwestie ziet de zaken echter anders. Hij denkt dat, omdat de getuige-dokter toespoken houdt voor andersdenkenden, er "gerede twijfel" bestaat dat zijn "getuigschriften gebaseerd zijn op een neutrale individuele medische beoordeling".

Een "neutraal" medisch advies? - Het woord "neutraal", beste schoolleider, hoort niet thuis in de dokter-patiëntrelatie. Het begrip neutraliteit is een begrip van het juridische leven (waar het echter vergeten lijkt te zijn).

Een burgemeester of een rechter is verplicht tot neutraliteit - maar de arts niet! Artsen zijn altijd en overal aanwezig om partij te kiezen voor hun patiënten en voor het behoud van de gezondheid van hun patiënten. "Artsen", zoals de professionele gedragscode stelt, "moeten hun beroep gewetensvol uitoefenen en het vertrouwen dat in hen wordt gesteld bij de uitoefening van hun beroep waarmaken. Daarbij moeten zij hun medische handelingen richten op het welzijn van de patiënten.

### **En, beste schoolleider, geldt dat niet ook voor jullie opvoeders?**

Moet u uw pedagogische acties ook niet uitsluitend op het welzijn van de leerlingen richten? Hoe is het mogelijk dat u, van alle mensen, als opvoeders, het concept van neutraliteit uit het juridische leven in het geestesleven wilt onderbrengen? Wat moet ik me voorstellen van leraren die zich verplicht voelen om neutraal te zijn wanneer politici eisen dat ze leerlingen dwingen zich op **een zelfbeschadigende manier** te gedragen? Is dit een opvoeder die zich alleen maar zoiets kan voorstellen als: die zich iets kan voorstellen onder een neutrale houding tussen **"de eisen van de Corona-verordening" en het welzijn van zijn pupillen?**

IJsoud wordt in 2020 door elk kind en elke jongere een permanente schok teweeggebracht, de min of meer bewuste horrorervaring:

**"Mijn leraren stellen zichzelf en mij bloot aan een ongrijpbaar, onmenselijk geweld; ze zien mij helemaal niet meer, en ik herken hen niet: hun menselijkheid lijkt voor altijd te zijn verdwenen achter een harteloos programma om de mensheid te redden - om de mensheid te redden van onze kinderen."**

En wat ook zo is , beste schoolleider en pedagoog, is de schokervaring, waar veel grote en kleine patiënten tijdens de spreekuren over klaagden en klagen; zoiets als dit:

**"Gedemoraliseerd door de eerste lockdown, wend ik me in mijn nood bij het dragen van een masker tot de dokter van mijn vertrouwen; daar zit de goed bekende dokter voor me, maar hij of zij hoort en praat opeens niet meer als een mens, maar hoort en praat als een officier van justitie, verbergt zich achter een koude neutraliteit en laat me alleen met mijn mentale en fysieke nood."**

Beste schoolleider - en hoe dan ook:

Beste leraren! Kijk naar de weinige dapperen in je eigen gelederen; bezint u, voor het welzijn van de kinderen, over de noodzaak aan vrijheid in het geestelijk leven. Deze vrijheid is er echter niet zolang de staat ze u inperkt.

En toch zal het afhangen van jullie innerlijke houding, het zal afhangen van de individualiteit of anders van de volgzaamheid van jullie innerlijke houding, **of er levendige-, creatieve individualiteiten worden ontwikkeld of bloedeloze-, geïntimideerde- en aangepaste machine-mensen.**

In deze misantropische en kindvijandige tijden hangt het vooral van jullie af: Denk aan je educatieve missie! Moedig elkaar aan! Neem niet langer deel aan het verraad, aan de traumatisering van een hele generatie! Kies opnieuw partij voor uw kinderen en jongeren!

**Het zijn geen lastposten! Het zijn onderdrukte mensenkinderen waarvan het door God gegeven geluk naar de filistijnen gaat!**

Wij opvoeders en artsen: laten we staan voor de idealen van vrijheid en waarheidsgetrouwheid in het geestesleven!

"We moeten niets anders geloven dan dat onze idealen kunnen worden gerealiseerd!"

Origineel artikel verscheen hier:

<https://fassadenkratzer.wordpress.com/2020/12/14/medizinal-sozialistische-diktatur/>