



# ***APOKALYPS NU!***

Berichten:

door Hugo van der Zee

***De logica van de  
Grote Reset***

## De logica van de Grote Reset

**W**anneer het onderwerp van mogelijke massale sterfte naar voren komt, of dit nu door een pandemie zou gebeuren of een andere ramp, dan hoor je wel het argument dat er uiteindelijk toch te veel mensen op aarde zijn, en dat dit hoe dan ook tot een catastrofe zal moeten leiden. Het is een argument dat opvallend vaak in de media opduikt, en je ook op bijzondere plaatsen tegenkomt, zoals bijvoorbeeld op de '[Georgia guidestones](#)'. Dit is een monument dat in de Amerikaanse staat Georgia te vinden is. Het is een soort moderne stonehenge met grote stenen in een cirkel, waarop in verschillende talen richtlijnen voor de mensheid staan in gebeiteld. De eerste richtlijn is: 'zorg dat de mensheid onder de 500 miljoen blijft'.

Een jaar of tien geleden schreef ik [een artikel](#) waar ik op het argument dat "we met te veel zijn" ben ingegaan. Ik zal hier kort de conclusie samenvatten. Het is uiteraard onmogelijk om met miljarden mensen op aarde te leven wanneer we onze huidige leefstijl willen aanhouden. Als we doorgaan met de roekeloze consumptiemaatschappij, met de totale minachting voor mens, dier en natuur, dan is het eind inderdaad in zicht. We hoeven echter niet op deze manier te leven. Wanneer we de maatschappij op een duurzame manier inrichten dan is er goed te leven met de huidige wereldbevolking. Veel denkers en doeners hebben zich over dit vraagstuk gebogen, en er blijken genoeg mogelijkheden te zijn. Het wil zeker niet zeggen dat we terug zouden moeten gaan naar een primitief bestaan met allerlei ongemakken. Integendeel, het kan beter, gezonder en humaner. De technologie zal nog steeds een belangrijke rol spelen, maar op een duurzame manier. Een veel gehoorde kritiek is dat dit naïef is, dat het een utopie is. In werkelijkheid is het naïef te geloven dat de mensheid op deze manier nog verder kan gaan.



Er zijn zeker radicale veranderingen nodig. De politiek en media lijken het hier mee eens te zijn. We horen regelmatig verkondigen dat een 'Grote Reset' nodig is, en ze hebben hier geen ongelijk in. Er is inderdaad een noodzaak tot verandering, maar de enige oplossing die de autoriteiten mogelijk achten is een wereldbestuur waarbij de mens geen stem en geen vrijheid heeft. Het uitgangspunt van organisaties als het World Economic Forum, die het idee van de Grote Reset promoten, is dat de mens niet als een vrij en creatief wezen wordt gezien, maar als een probleem factor die 'gemanaged' moet worden. Het is te begrijpen dat veel mensen hier intuïtief bedenkingen bij hebben. Om deze reden worden er methodes als de 'hegeliaanse dialectiek' toegepast. Dit komt er op neer dat er een crisissituatie wordt veroorzaakt, waarna men met een oplossing komt die de crisis moet aanpakken. De oplossing bestaat uit radicale maatregelen die de mensen in 'normale tijden' nooit zouden accepteren, maar er nu onder het voorwendsel van een crisissituatie worden doorgedrukt. Hoe dit in zijn werk gaat is uitvoerig beschreven in het boek 'De shock doctrine' van Naomi Klein.

Wanneer je de documentatie van de Grote Reset leest dan wordt het duidelijk dat het niet alleen om een virusuitbraak gaat, maar dat er sprake is van een zeer [breed en uitgewerkt plan](#). Men maakt hier ook geen geheim van. Menig staatshoofd zegt dat de coronacrisis "een buitenkans is om de wereld te veranderen". Het probleem is dat de weinige mensen die aanvoelen dat hier iets grondig mis is, nog wèl menen dat de oplossing bij de politiek ligt. Men denkt dat wanneer we op de juiste persoon

stemmen, dat deze dan schoon schip zou kunnen moeten maken. De huidige politieke stelsels zijn echter totaal ongeschikt voor het bouwen aan een humane maatschappij. Het is als een machine die structureel verkeerd is gebouwd. Wie er ook aan de knoppen staat, het zal niet kunnen werken omdat de machine nu eenmaal verkeerd gebouwd is. Wanneer je kijkt hoe de besluitvorming plaatsvindt, dan wordt het duidelijk dat de huidige maatschappij op zijn best een oligarchie genoemd kan worden, zeker geen democratie. De schrijver en historicus Lewis Mumford stelde dat een werkelijke democratie altijd haar basis heeft in lokale gemeenschappen met directe 'face-to-face' contacten. Vanuit deze contacten kan men zich organiseren om samen te werken op hogere niveaus (regionaal, nationaal, internationaal). In een werkelijke democratie zouden lokale organisaties en samenwerkingsverbanden nooit 'overruled' mogen worden door hoger gelegen instanties, en dit is iets wat vandaag de dag gemeengoed is geworden. Het is natuurlijk ook geen toeval dat de crisismaatregelen juist de directe menselijke contacten aan banden leggen.

Wanneer je de politieke leiders wereldwijd vrijwel exact dezelfde uitspraken ziet doen, waarbij iedere rationaliteit en gezond verstand ontbreekt, dan wordt het duidelijk dat er sprake is van een centrale regie. Deze beperkt zich niet tot de politiek. De uitspraken lopen synchroon met de ideeën en activiteiten van prominente personen als Klaus Schwab, Bill Gates, George Soros, Anthony Fauci, de directeuren van de meeste multinationals, bankiers, diplomaten van instituten als de NAVO en de VN, de Paus en andere kerkelijke leiders. Al deze mensen nemen actief deel aan de grootste misdaad tegen de mensheid uit de geschiedenis.

Er is vanuit de onafhankelijke media een roep om een nieuw Neurenberg proces, en er is zelfs al een [advocatencollectief](#) dat hier aan werkt. Het is natuurlijk correct dat mensen die ernstige misdrijven hebben begaan ter verantwoording worden geroepen. Maar zelfs als al deze mensen veroordeeld en opgesloten worden, dan wil dit niet zeggen dat er schoon schip is gemaakt.

Uiteindelijk zijn het ook slechts pionnen die hun opdrachten uitvoeren. Dat een dergelijk proces niet voldoende zal zijn wordt wel duidelijk wanneer je het proces van Neurenberg van 1946 bekijkt. Ook hier werden de uitvoerders berecht, en de echte machten en personen die achter de tweede (en tevens de eerste) wereldoorlog stonden bleven buiten schot.

De echte vragen werden vermeden. Vragen als: hoe had Hitler zijn machtige oorlogsapparaat kunnen opbouwen terwijl Duitsland financieel volledig aan de grond zat? Dit kon alleen dankzij de internationale bankiersfamilies, die het Naziregime tot ver in de tweede wereldoorlog gesteund hebben. Deze bankiers zijn nooit tot verantwoording geroepen, en hun macht en invloed is sindsdien slechts toegenomen.

Een argument dat wel naar voren wordt gebracht als het om een schuldvraag gaat is dat we uiteindelijk 'allemaal schuld hebben'. Wanneer, zo stelt men, politici richtlijnen van buitenaf volgen, dan geldt dit toch ook voor ons, voor de burgers. Het grootste deel van de bevolking volgt de maatregelen, dus waarom met het vingertje naar de politici wijzen? Hier zit een grond van waarheid in. Iedereen die bijvoorbeeld op straat met een mondkmaskertje oploopt is deels medeplichtig. Het maakt echter nogal verschil of je een politicus bent die op ondemocratische wijze inhumane maatregelen doorvoert waar talloze mensen onder lijden, of dat je iemand bent die uit angst en onwetendheid een maskertje draagt.

Het draait natuurlijk niet alleen om corona. De corona-crisis is slechts een excuus, een instrument waarmee men een werelddictatuur wil instellen, ten koste van alles. Het mes snijdt aan twee kanten. De keiharde maatregelen scheppen ook duidelijkheid. Het laat zien hoe de kaarten liggen, hoe ernstig de situatie is. Het is 'erop of eronder'. Óf we komen in een dictatuur zoals de wereld nooit gekend heeft, óf we nemen het heft in handen en gaan zelf de toekomst vormgeven. In het laatste geval zullen de politieke stelsels zoals we die nu kennen geen rol meer spelen. Ook de media, de persbureaus, de bekende kranten,



tijdschriften, uitgevers, nieuwszenders, allen die hebben meegewerkt zullen plaats moeten maken voor nieuwe mensen en nieuwe organisaties. De meeste industrieën zullen op de schop moeten of grondig moeten veranderd moeten worden. De medische industrie zal hervormd moeten worden, net als de academische wereld, het onderwijs, de voedselsector. Er zal veel moeten veranderen wil de mensheid verder kunnen.

Hier ligt ook een risico. Menig revolutie is gekaapt geweest, waardoor de machthebbers de teugels nog strakker in handen kregen. Het is duidelijk dat dit ook nu speelt. Termen als de 'Grote Reset' en 'Building Back Better' zijn natuurlijk niet zomaar gekozen. De mensen voelen aan dat er iets mis zit, en dat er ingrijpende veranderingen nodig zijn, maar men heeft niet het vertrouwen om zelf na te denken en te handelen. Het is ons geleerd dat de maatschappij nu eenmaal te complex is, en dat de enige oplossing is om ons op de 'experts' en autoriteiten te verlaten.

Voordat er werkelijke veranderingen kunnen worden doorgevoerd zal er dus eerst een "mentale reset" nodig zijn. We zullen ons gezonde verstand moeten gebruiken. Het is essentieel dat er goede analyses gedaan worden. Het moet bekend worden hoe we in deze situatie terecht zijn gekomen, welke personen en welke organisaties een rol hebben gespeeld, en wat de drijfveren zijn. De geschiedenis zal grotendeels herschreven moeten worden. We hebben een op feiten gebaseerde geschiedenis nodig, geen propaganda kanaal. Dit is een moeilijke, maar geen onmogelijke opgave. Er is nog steeds zeer veel feitenmateriaal beschikbaar, en er zijn veel historici en journalisten die er hun leven aan hebben gewijd om onderzoek te doen naar de feiten en achtergronden. Deze informatie is nog beschikbaar, maar dit zal ook niet lang duren. Dagelijks worden boeken en video's van online platformen als Amazon, Youtube en Twitter verbannen. Steeds meer mensen worden de mond gesnoerd. Iedereen die buiten de officiële berichtgeving gaat wordt als extremist weggezet.

In deze wereld, waar misleiding en onderdrukking de norm geworden zijn, staat de mens op een

tweesprong. We zullen moeten kiezen. Willen we als slaaf leven in een geautomatiseerde wereld tussen asfalt en beton? Of willen we als mens leven, in harmonie met de ecosystemen die ons omgeven, en in overeenstemming met onze werkelijke natuur.

De keuze is aan ons, en tijd is nu.

**Hugo van der Zee**

Maart 2021

